



ОБЩИНА ВЪРБИЦА, ОБЛАСТ ШУМЕН

гр. ВЪРБИЦА, обл. ШУМЕН

ул. "Септемврийско въстание" 40, тел:05391/21-31 факс 05391/ 20-05

РЕШЕНИЕ

№ 41/10.11.2016 г.

За определяне на изпълнител

На основание чл.181, ал.6 , чл.22, ал.1, т.6 и чл.108, т.1 от ЗОП и отразени резултати в утвърден протокол от 10.11.2016 г. на комисия, назначена със Заповед № 1878 /12.10.2016 година на Заместник кмета на Община Върбица за провеждане на публично състезание за възлагане на обществена поръчка с предмет – "Реконструкция и рехабилитация на улична мрежа в населените места в община Върбица" "Реконструкция и рехабилитация на улична мрежа в населените места в община Върбица" „Рехабилитация на улица Георги Димитров в с. Методиево О.Т.14,О.Т.27,О.Т.26,О.Т.77,О.Т.94а, О.Т.93,О.Т.95, О.Т.94, О.Т.97, О.Т.124,О.Т. 125, О.Т. 132, О.Т. 150, О.Т. 150 , О.Т. 40 М. след О.Т. 155“, открита с Решение № 30/23.08.2016 г. и публикувано обявление в регистъра на обществените поръчки на АОП под № 746044/23.08.2016г.

ОБЯВЯВАМ:

I. Класирането на участниците в процедурата

1 място - „Строителство и строителни машини“ЕООД	Комплексна оценка – 80,55 т.
2 място - „Автомагистрала Черно море“АД	Комплексна оценка – 77,92 т.
3 място - „ Пътища и мостове“ЕООД	Комплексна оценка – 64,00 т.
(наименование на участника)	(комплексна оценка)

II. Определям за изпълнител на обществена поръчка с предмет

"Реконструкция и рехабилитация на улична мрежа в населените места в община Върбица" "Реконструкция и рехабилитация на улична мрежа в населените места в община Върбица" „Рехабилитация на улица Георги Димитров в с. Методиево О.Т.14,О.Т.27,О.Т.26,О.Т.77,О.Т.94а, О.Т.93,О.Т.95, О.Т.94, О.Т.97, О.Т.124,О.Т. 125, О.Т. 132, О.Т. 150, О.Т. 150 , О.Т. 40 М. след О.Т. 155“, открита с Решение № 30/23.08.2016 г. и публикувано обявление в регистъра на обществените поръчки на АОП под № 746044/23.08.2016г., класираният на **първо място участник със 80,55 точки „Строителство и строителни машини“ЕООД**, със седалище и адрес на управление – гр.Върбица , ул.“ Александър Стамболийски“ № 2А , ЕИК 127564930, представлявано от Йордан Николов Йорданов.

III. Отстранени участници

1. „Пътстройинженеринг“АД

Правно основание – чл. 107, т. 2, буква „а“от ЗОП – Участникът е представил оферта , която не отговаря на предварително обявените условия на Възложителя в Документацията за участие за възлагане на настоящата обществена поръчка

Фактически основания :

1.Организация на работата на експерти и строителните работници.Разпределение на отговорностите и дейностите между тях.

В тази част от своето предложение участникът е посочил и изброил разпределението на задачите в екипа от експерти и строителни работници , като е посочил че една от задачите е „ **оценката на енергийната ефективност на Строежа** „. Тъй като предмет на настоящата обществена поръчка е строително-ремонтни работи на обект от линейната инфраструктура , а именно улица , за същия не се изготвя и не се прави оценка на енергийна ефективност. Това от своя страна е доказателство ,че участникът не е достатъчно запознат с предмета на поръчката.

Участникът е описал конкретните задължения на експертите, като в задълженията на технически ръководител е предвидил следните две задължения на същия , които не отговарят на изискванията на възложителя , а именно – „ **Следи за изпълнението на работните проекти** “ , „ **съставя актове за скрити работи.**“

Никъде в документацията за участие в настоящата обществена поръчка възложителят

не е посочил , че за същата има изработени работни проекти , както че е необходимо да бъдат съставяни актове за скрити работи.

2. Описание на дейностите за изпълнение на поръчката

Участникът е предвидил следните основни етапи за изпълнение

Първи етап – Подготвителни работи;

Втори етап- Геодезически работи;

Трети етап Въвеждане и поддържане на временна организация на движение по време на строителството

Четвърти етап – Строително-монтажни работи

Пети етап – Приемане на извършените работи

В подготвителни работи , в Организация на човешкия ресурс – техническо ръководство , изпълнителски състав участникът е посочил и изброил разпределението на задачите в екипа от експерти и строителни работници , като е посочил че една от задачите е „ *оценката на енергийната ефективност на Строежа* „. Тъй като предмет на настоящата обществена поръчка е строително-ремонтни работи на обект от линейната инфраструктура , а именно улица , за същия не се изготвя и не се прави оценка на енергийна ефективност. Това от своя страна е доказателство ,че участникът не е достатъчно запознат с предмета на поръчката.

3. Участникът е предвидил и съгласуване на проект за временна организация и безопасност на движението от сектор „Пътна полиция“ към КАТ, като е посочил – „ *извършване на необходимите действия за въвеждане на временна организация и безопасност на движението , съгласно Наредба № 3 от 16.08.2010 г. , както и Изпълнителят представя за съгласува проект за въвеждане на временна организация на движението за пътния участък*“.

По-нататък в изложението си / стр.10/ участникът посочва „Монтаж на съгласуван от сектор „Пътна полиция“ към КАТ проект за временна организация и безопасност на движение на обекта“ , „Подписване на протокол за въвеждане на ВОД“ и „Въвеждане на временна организация за движение по време на строителството“.

Посочено е , че „ преди въвеждането на временната организация на движение , ще бъдат уведомени фирмите обслужващи градския транспорт , население и други , чиято дейност би била затруднена.

Възложителят никъде в документацията за участие в настоящата обществена поръчка не е посочил и не е поставил като задължение на изпълнителя на обществената поръчка да изготви , да съгласува и да въведе ВОД.

На второ място строително-ремонтните дейности се изпълняват в с.Методиево , община Върбица , където няма градски транспорт и фирми , които го обслужват .

От което следва, че участникът не е достатъчно запознат с предмета на поръчката, документацията за участие, и изискванията на възложителя.

4.В необходимите документи при предаване на обекта , участникът е посочил :

- *Протоколи от изпитване на бетонови проби;*
- *Протоколи от изпитване на строителна почва;*
- *Екзекутиви.*

Посочването на гореизброените документи , като необходими за изготвяне при предаването на обекта , показва , че „Пътстройинженеринг“ АД не е достатъчно запознат с предмета на обществената поръчка , тъй като в нея са предвидени изпълнението на СРР по полагане на бетон и изкопни работи , които да налагат изготвянето на протоколи от изпитване на строителна почва и от изпитване на бетонови проби.

На второ място никъде в документацията за участие възложителят не е вменил като задължение на изпълнителя изготвянето на екзекутиви , тъй като за настоящия обект , няма изработен работен и/или технически проект.

5.В описание на мерки за намаляване на затрудненията при изпълнение на СРР за участниците в движението, живущите и търговците в близост до строителния обект участникът е посочил мерките , които ще предприеме , като в мярка – Временна организация на движението е посочил , че „ *При извършване на СМР в кръстовищата, половината кръстовище ще се ремонтира към единия етап , а втората половина към следващия.*“

В строително-ремонтните работи на ул.Методиево няма предвидени дейности по ремонт на кръстовище , което показва , че участникът не е запознат с обекта и предмета на строителството.

6.В описание на разпределението на отделните видове работи между експертите и строителните работници участникът е описал задълженията и отговорностите на експертите , както и че за изпълнението на строително-ремонтните работи ще се използват 32 работника.Посочил е за всяка дейност колко работника ще използва.

В описание на необходимите ресурси за всяка от дейностите и задълженията на отговорните за изпълнението й експерти е посочил продължителност, брой работници и механизация, която ще се използва, като не е посочил броя на оператори на механизация и шофьори, които са част от изпълнителския състав, необходим за изпълнението на поръчката.

Участникът е представил два броя Линеен план графика за изпълнение на поръчката, което от своя страна е нарушение на изискванията на възложителя, поставени в документацията за изпълнение на поръчката, а именно представянето на един Линеен план график.

На второ място не може да се констатира кой от представените линейни план-графици е част от предложението на участника и дали съответства на обяснителната записка в предложението.

7.В начини за осигуряване на качеството и контрол на качеството по време на изпълнение на договора участникът на стр.29 е посочил, че „Изпълнителят ще извърши за своя сметка всички работи по отстраняване на допуснати грешки, недостатъци и други, констатирани от авторския, строителния и инвеститорския контрол на обекта или държавни органи.“

В документацията за участие никъде не е посочено, че контролът по изпълнението на строително-ремонтните работи ще се извършва от авторски, строителен и инвеститорски контрол или държавни органи, а само че възложителят единствено ще осъществява контрол и ще приема изпълнените от изпълнителя СРР.

В опазване на околната среда по време на изпълнението на строителството участникът е предвидил защита на подземната инфраструктура, като мярка.

Посочил е „ Преди започване на изкопните работи, ще се изисква писмено одобрение от собствениците на подземни инфраструктури, с цел предотвратяване на повреди по време на строителството. Всички подземни инфраструктури ще бъдат укрепвани по време на изкопните работи, с цел да бъдат запазени обществените комунални услуги./ вода, газ, електричество, централно отопление, инфраструктурата и др./.

Горепосоченото за пореден път доказва, че участникът не познава добре предмета на обществената поръчка и изискванията на възложителя, тъй като при изпълнението на строителството не се предвижда изпълнение на изкопни работи, които ще доведат до увреждане на инфраструктурата на живущите, както и в с.Методиево няма комунални услуги като газ и централно отопление, които да бъдат засегнати.

2. „Друм Консулт“ЕООД

Мотиви :

Правно основание – чл. 107, т. 2, буква „а“от ЗОП – Участникът е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на Възложителя в Документацията за участие за възлагане на настоящата обществена поръчка

Фактически основания :

1. Предмет и цел на обществената поръчка

В предмет и цел на обществената поръчка участникът е посочил дейностите, които са свързани с изпълнението на строежа, като една от дейностите, които е посочил не представлява част от предмета на поръчката, а именно изготвяне на екзекутивна документация за строежа.

Никъде в документация възложителят не е посочил, че за обекта има изработени проекти / работни или технически/, което от своя страна да доведе до задължение на изпълнителя за изготвяне на екзекутивна документация.

2. Участникът е предвидил следните основни етапи на изпълнение на поръчката : - Етап на инициране, Етап на планиране, Стартиране на същинското строителство, демобилизация на ресурсите, Етап на окончателно отчитане, Гаранционно обслужване и отговорност. В етап стартиране на същинското строителството участникът е предвидил мерки за въвеждане на ВОБД.

Възложителят никъде в документацията за участие в настоящата обществена поръчка не е посочил и не е поставил като задължение на изпълнителя на обществената поръчка да изготви, да съгласува и да въведе ВОД.

3.Участникът е посочил, че подготвителните работи включват и дейности по логистика, транспорт, устройване и организиране на мястото, посочено от община Сунгурларе за временен базов лагер за съответния обект.

Възложител по настоящата обществена поръчка е Община Върбица, а не община Сунгурларе, което е доказателство, че участникът не познава достатъчно документацията и изискванията на възложителя за участие в обществената поръчка.

4.В организация, начин и последователност на изпълнение на предвижданите дейности участникът е посочил, че е предвидено поетапно и паралелно изпълнение на СРР. „Друм консулт“

ЕООД може да си позволи паралелното започване и изпълнение на друг вид СРР в същият или другите два подобекта.

Предмет на настоящата обществена поръчка е изпълнението на СРР по един обект , а именно реконструкция и рехабилитация на ул.Георги Димитров , с.Методиево , който не е разделен на подообекти.

5.В организация на ресурсите избор на механизация участникът е изброил в таблица механизацията , с която разполага и която ще използва , но не е посочил , за коя дейност , коя механизация ще използва , а само вида СРР , за което се използват по принцип машините.

В организация на работата на персонала участникът е посочил само задълженията и отговорностите на експертите , но не и на изпълнителния персонал. Няма посочени брой и вид звена / бригади , които ще бъдат използвани по време на изпълнението на договора. Не е посочена тяхната обезпеченост с човешки и технически ресурс.

Горепосоченото е нарушение на минималните изисквания , поставени от възложителя за изготвяне на предложението за изпълнение на поръчката , както и не може да бъде констатирано дали ЛПГ и диаграмата на работната ръка са реални и отговарят на предложението на участника.

7.Участникът е представил само описание на технологията на изпълнение на видовете СРР, без да представя описание на отделните видове дейности , тяхната обезпеченост с човешки и технически ресурс , както и продължителност.

Няма посочено местоположение на основната база, в която ще са разположени оборудване, транспорт, механизация, съоръжения и инструменти, необходими за изпълнение на обществената поръчка.

8.Няма посочени мерки за намаляване на затрудненията при изпълнение на СРР за участниците в движението, живущите и търговците в близост до строителния обект.

В методика за комплексна оценка на офертите , неразривна част от документацията за участие е посочено минималното съдържание , което трябва да включва предложението на участника , а именно : В техническото предложение участникът следва да предложи организация за изпълнение на поръчката, която счита за най-подходящи, в съответствие с обхвата на поръчката. Офертата на участника трябва да съдържа предложенията на участника как ще се организира работата на експертите/техническите лица и изпълнителския състав/строителните работници, как се разпределят отговорностите и дейностите между тях, начините за осъществяване на комуникацията с Възложителя, координация и съгласуване на дейностите и други организационни аспекти, които са необходими за качествено и срочно изпълнение на възложените строителни работи. Участникът следва да представи описание на дейностите, включително описание на местоположението на базата в която са разположени оборудването, транспорта и механизацията, необходими за изпълнение предмета на обществената поръчка; описание на мерки за намаляване на затрудненията при изпълнение на СРР за участниците в движението, живущите и търговците в близост до строителните обекти“

Горепосочените липси са доказателство, че предложението не отговаря на изискванията на възложителя , посочени в документацията за участие.

9.В задължителни мероприятия за осигуряване на безопасност и здраве участникът е посочил фактори , увеличаващи риска от падане при височина при изкопни работи.

Предметът на настоящата обществена поръчка не включва изпълнение на изкопни работи , което доказва , че участникът не е запознат с условията на поръчката.

Доказателство за това е и че в места за складиране на строителните продукти и оборудване , временни работилници и контейнери за строителни отпадъци в едно изречение участникът е посочил , че ще организира временна база , която ще обслужва и трите подобекта.

3.“Пътища „ АД

Мотиви :

Правно основание – чл. 107, т. 2, буква „а“от ЗОП – Участникът е представил оферта , която не отговаря на предварително обявените условия на Възложителя в Документацията за участие за възлагане на настоящата обществена поръчка

Фактически основания :

1.В разпределение на отговорностите на квалифицираните лица и вътрешен контрол участникът е посочил , че всички дейности ще бъдат ръководени от Ръководителя на обекта – инж.Ина Костадинова.Тя ще координира работата на техническите ръководители на строежа и другите лица , имащи отношение към инвестиционния процес – Община Върбица, строителния надзор и авторския надзор.

Преките технически ръководители ще са със следните разпределения и отговорности :

-Дечо Боев 9 технически ръководител част „Асфалтови работи“

-Иван Мирчев – „Технически ръководител, отговарящ за изпълнение на СМР по част „Пътни работи“.

Оттук следва , че участникът на първо място не е запознат с документацията за участие в настоящата обществена поръчка , тъй като никъде възложителят не е посочил , че при изпълнение на поръчката ще има строителен надзор и авторски надзор, които ще осъществяват контрол , контролът се осъществява само от възложителя.

На второ място в Списък на инженерно-техническия състав , който ще участва в изпълнението на поръчката , участникът е посочил само един технически ръководител на обекта , а именно инж.Ина Костадинова. Участникът не е посочил лицата Дечо Боев и Иван Мирчев като технически ръководители , както и не е посочил тяхната образователна квалификация , професионален опит и квалификация , от което не може да се установи дали същите отговарят на изискванията на възложителя.

2.Налице е разминаване в човешкия ресурс посочен в Линейния план график и този посочен в обяснителната записка към техническото предложение както следва :

Доставка и полагане на плътен асфалтобетон тип "А" с Н= 4 см в обяснителната записка е посочено , че ще се изпълни с 4 машиниста , 6 работника и 6 шофьор , общо 16 души , а в линейния план график са посочени 8 души;

Доставка и полагане на непътен асфалтобетон тип /биндер/ с Нср. = 4 см в обяснителната записка е посочено , че ще се изпълни с 6 машиниста, 6 работника и 6 шофьора общо 18 души, а в линейния план график са посочени 6 души;

Първи битумен разлив за връзка с различна ширина в обяснителната записка е посочено , че ще се изпълни с 2 работника и 1 машинист общо 3 души , а в линейния план график са посочени 2 души;

Втори битумен разлив за връзка с различна ширина в обяснителната записка е посочено , че ще се изпълни с 2 работника и 1 машинист общо 3 души, а в линейния план график са посочени 2 души;

Технологично фрезование на асфалтобетонна настилка и свързаните с това разходи в обяснителната записка е посочено , че ще се изпълни с 1 машинист, 3 работника и 2 шофьора общо 6 души , а в линейния план график са посочени 3 души;

Доставка и полагане на трошен камък за подравняване в уплътнено състояние и всички свързани с тях разходи в обяснителната записка е посочено , че ще се изпълни с 4 работника, 4 машиниста, 4 шофьора- общо 12 души , а в линейния план график са посочени 4 души;

Доставка и полагане на трошен камък за банкети с Н=8см в уплътнено състояние и свързаните с това разходи в обяснителната записка е посочено , че ще се изпълни с 5 работника, 4 шофьора и 1 машинист – общо 10 души, а в линейния план график са посочени 5 души;

Почистване на съществуващи бордюри от тревни и земни наноси – в обяснителната записка е посочено , че ще се изпълни с 8 работника и 1 шофьор – общо 9 души, а в линейния план график са посочени 8 души;

Линейният план график следва да показва общия брой работна ръка, човекодни , както и в и образец изрично е посочено в забележка „ Формата на таблица да се допълни с дни , в зависимост от предложението от кандидата срок, във всеки ден предвиден за работа по даден ред да се впише броя хора който е предвидено да изпълняват съответната дейност и да бъдат сумирани в ред ОБЩО (за всеки ден общия брой работници които кандидата предвижда да бъдат заети)“. В случай , че вида работа е механизирани , следва да се посочат водачите на механизацията , тъй като същите са абсолютно необходими за изпълнението на този вид работа.

Невключването на водачите на механизацията в Линейния план график от една страна води до нередовност на представения документ , тъй като не са спазени изрични изисквания на възложителя за оформяне и съставяне на приложение № 10а , част от документацията за участие, от друга страна невключването им прави представената диаграма на работната ръка,посочваща заетост на човешкия ресурс , нереална.

3.В последователност на СМР на стр.13 участникът е посочил Временна организация на движението , като е посочил , че чертежите са изготвени съгласно „Наредба“ № 3 за временна организация и безопасност на движението при извършване на строителни и монтажни работи по пътищата и улиците.записал е също така „ Временна организация и безопасност на движението /ВОБД/ по приложение № 17 към чл.60 , ал.3 и разглежда краткотрайни и подвижни ремонтни работи на двулентов път.Работен участък върху едната пътна лента с дължина по –малка от 50 м и се сигнализира с пътни знаци А23,А8,А9,В5,В26,Т1 и конуси , разположени както е показано на чертеж 1.

„Временна организация и безопасност на движението /ВОБД/ по приложение № 18 към чл.60 , ал.3 и разглежда краткотрайни и подвижни ремонтни работи на двулентов път.Работен участък върху едната пътна лента с дължина по –голяма от 50 м и се сигнализира с пътни знаци А23,А8,А9,Б5,Б6,В24,В26,В34,Т1 и конуси и регулировчици /сигалисти/ със светлоотразителна стоп палка С 25 , разположени както е показано на чертеж 2.

Временна организация и безопасност на движението /ВОБД/ по приложение № 20 към чл.60 , ал.4 и разглежда краткотрайни и подвижни ремонтни работи на двулентов път, които се извършват върху банкета и се сигнализира с пътни знаци А23,В26 и конуси , разположени както е показано на чертеж 3.

Горепосоченото е доказателство , че участникът не е достатъчно запознат с изискванията на възложителя за изпълнение на обществената поръчка , тъй като никъде в документацията за участие в настоящата обществена поръчка не е посочил и не е поставил, че има изработен проект и/или чертежи за ВОБД , както и не вменил в задължение на изпълнителя на обществената поръчка да изготви , да съгласува и да въведе ВОД.

4. В техническото предложение на участника няма посочени мерки за намаляване на затрудненията при изпълнение на СРР за участниците в движението, живущите и търговците в близост до строителния обект.

В методика за комплексна оценка на офертите , неразривна част от документацията за участие е посочено минималното съдържание , което трябва да включва предложението на участника , а именно : В техническото предложение участникът следва да предложи организация за изпълнение на поръчката, която счита за най-подходящи, в съответствие с обхвата на поръчката. Офертата на участника трябва да съдържа предложенията на участника как ще се организира работата на експертите/техническите лица и изпълнителския състав/строителните работници, как се разпределят отговорностите и дейностите между тях, начините за осъществяване на комуникацията с Възложителя, координация и съгласуване на дейностите и други организационни аспекти, които са необходими за качествено и срочно изпълнение на възложените строителни работи. Участникът следва да представи описание на дейностите, включително описание на местоположението на базата в която са разположени оборудването, транспорта и механизацията, необходими за изпълнение предмета на обществената поръчка; описание на мерки за намаляване на затрудненията при изпълнение на СРР за участниците в движението, живущите и търговците в близост до строителните обекти.

4.„Радита“ ООД

Мотиви :

Правно основание – чл. 107, т. 2, буква „а“от ЗОП – Участникът е представил оферта , която не отговаря на предварително обявените условия на Възложителя в Документацията за участие за възлагане на настоящата обществена поръчка

Фактически основания :

1.В организация на работата на експертите от техническото си предложение участникът е посочил и експерт „Ръководител обект“ като детайлно е описал правата , задълженията и отговорностите на същия.

Възложителят в документацията за участие в настоящата обществена поръчка не е поставил изискване за наличие на експерт „Ръководител на обект“ , а само за технически ръководител , съгласно разпоредбите и изискванията на ЗУТ.На второ място участникът не е посочил в Списъка на инженерно-техническия състав конкретно лице , което ще изпълнява функциите на ръководител обект , както и неговото образование, квалификация и професионален опит.

2.Във външни взаимоотношения участникът е посочил , че ръководителя на обекта : „*Външно си взаимодейства с представителя на Възложителя – Община Омуртаг.*“

3.В ангажираност и организация на материалите и човешки ресурси за реализиране на поръчката , участникът е посочил и че „*Ръководителят на обекта организира и ръководи подготовката за предаване на готовите строителни работи , участва в месечните , тримесечните и срещите за напредъка и комисии по предаването на обекта.* „

С оглед кратките срокове , които участникът е предложил за изпълнение на поръчката , а именно 10 / десет/ дни , организирането на месечни и тримесечни срещи е нереално и показва , че същия не е запознат с документацията и изискванията на възложителя за изпълнение на поръчката.

По нататък в своето предложение участникът е посочил като задължения на Техническите ръководители – „*да отговарят за изработването на ексекутивна документация. Участват в месечните , тримесечните и срещите за напредъка и комисии по предаването и др.*“

От което следва, че участникът не е достатъчно запознат с предмета на поръчката, документацията за участие, и изискванията, тъй като възложителят никъде не посочва, че за обекта на поръчката че има изготвен проект и че е необходимо да бъде изготвена ексекутивна документация.

4. Начин на взаимодействие между Изпълнителя, Възложителя и компетентните администрации. Координация и съгласуване на дейностите.

Участникът е описал начините на взаимодействие и координация с възложителя, като е посочил, че в по-голяма част от времето Ръководителят на строежа трябва да поддържа постоянна връзка с отговорния представител на Възложителя, Проектант и Строителен надзор за изпълнение на обекта“

Оттук се достига до заключението, че техническото предложение не отговаря на изискванията на възложителя, тъй като никъде в документацията за участие в настоящата обществена поръчка не е посочил, че в строителството ще има строителен надзор или проектант.

5. Мерки за вътрешен контрол и организация на работата за гарантиране на качествено изпълнение на работата

Тук участникът е дал описание на мерките за постигане на качество и в част контрол по изпълнение на отделните видове СМР е посочил, че във външния контрол „участват контролни органи извън Изпълнителя / Консултант/Строителен надзор, Проектант-конструктор и др./ съгласно изискванията на Наредба № 3 за съставяне на актове и протоколи по време на строителството.

По нататък в изложението си участникът е посочил, че „След изпълнение на отделните се съставят актове и протоколи за приемане и предаване на извършените строителни и монтажни работи и оценка за съответствието им с работния проект „, „ Окончателния преглед на качеството се извършва от съответна комисия съгласно изискванията на Наредба № 3 за съставяне на актове и протоколи“ , „ Предаването на готовия строителен обект на възложителя се извършва с констативен акт за установяване на годността за приемане на строежа обр.15, който се съставя от всички участници в строително-монтажния процес.....“ , „при липса на констатации в разрез с нормативните изисквания и техническия проект и след изготвяне на доклад от лицето, упражняващо строителен надзор се пристъпва към съставяне на протокол обр. № 16 за установяване на годността за използване на строежа, от съответната комисия в зависимост от категорията на строежа“.

От горепосоченото следва, че участникът не е запознат достатъчно запознат с предмета на поръчката и техническото му предложение не отговаря на изискванията на възложителя, тъй като никъде в документацията същия не е посочил, че за обекта на поръчката че има изготвен проект работен или технически и че е необходимо да бъдат изготвени актове и протоколи, по Наредба № 3 от 21.07.2003 г., както и че обекта ще бъде приеман по реда на същата.

На второ място е участникът при изготвянето на техническото си предложение не се е съобразил с документацията за участие и изискванията за изпълнение на поръчката, тъй като в документацията никъде не е посочено, че при изпълнение на СРР има предвиден строителен надзор и проектантски екип.

6. Описание на дейности/видове работи.

В предложението си участникът е предвидил изпълнение на земни работи, като е посочил:

В приложена технология за изпълнение на работите

„Земните работи ще бъдат изпълнени точно по профилите и размерите на предварително уточнените площи. Изпълнението на земните работи може да започне при изградени предпазни заграждения и изпълнена временна сигнализация на строителството. Изграждането на основните пластове на пътната конструкция не може да започне преди приемането на изпълненото земно легло. При извършване на изкопните работи ще бъде гарантирано максимално отводняване на изкоп по всяко време. Като евентуален Изпълнител ще изградим такива временни водоотводни съоръжения, които да гарантират бързото отвеждане на повърхностни и течащи води извън зоната на обекта. След приемането на изкопните работи.“

В изисквания за изпълнение на земни работи участникът подробно е описал изискванията, които трябва да се спазват при изпълнението на изкопни работи.

В контрол на качеството отново е предвидил изпълнение на изкопни работи, като е посочил, че „Контролът при изпълнение на изкопа включва следните проверки: Изпълнение на всички завършени работи, предшестващи изпълнението на изкопите, съгласно проекта. Спазване на проектните изискванията по отношения на временните и окончателни контури на изкопите. Теренните коти трябва да бъдат проверени и потвърдени от възложителя преди започване на изкопните работи.“

От горепосоченото следва, че участникът не е запознат достатъчно запознат с предмета на поръчката и техническото му предложение не отговаря на изискванията на възложителя,

тъй като никъде в документацията същия не е посочил , че предметът на обществената поръчка включва изпълнение на „Изкопни работи“.

7. Мерки за намаляване на затрудненията при изпълнение на СРР за участниците в движението, живущите и търговците в близост до строителните

Участникът е посочил мерки за опазване на околната среда , но не и такива за намаляване на затрудненията на ежедневието на участниците в движението, живущите в близост до строителните обекти.

В методика за комплексна оценка на офертите , неразривна част от документацията за участие е посочено минималното съдържание , което трябва да включва предложението на участника , а именно : В техническото предложение участникът следва да предложи организация за изпълнение на поръчката, която счита за най-подходяща, в съответствие с обхвата на поръчката. Офертата на участника трябва да съдържа предложенията на участника как ще се организира работата на експертите/техническите лица и изпълнителския състав/строителните работници, как се разпределят отговорностите и дейностите между тях, начините за осъществяване на комуникацията с Възложителя, координация и съгласуване на дейностите и други организационни аспекти, които са необходими за качествено и срочно изпълнение на възложените строителни работи. Участникът следва да представи описание на дейностите, включително описание на местоположението на базата в която са разположени оборудването, транспорта и механизацията, необходими за изпълнение предмета на обществената поръчка; описание на мерки за намаляване на затрудненията при изпълнение на СРР за участниците в движението, живущите и търговците в близост до строителните обекти“

На основание чл.43, ал.1 от ЗОП -Връзка към електронната преписка в профила на купувача, където е публикуван протокола на комисията

<http://www.varbitsa.org/raw/uploads/protokolMetodievo.PDF>

Орган, който отговаря за процедурите по обжалване:

Официално наименование: Комисия за защита на конкуренцията

Адрес: 1000-гр.София,бул.Витоша № 18

Електронна поща: cradmin@cpc.bg

Интернет адрес: www.cpc.bg

Срок за подаване на жалби: 10-дневен срок от получаване на настоящото решение за избор на изпълнител (съгласно чл. 197, ал. 1, т.7 от ЗОП)

На основание чл.43, ал.1 от ЗОП, настоящото решение да се изпрати в тридневен срок на участника.

Възложител:

Бейсим Мустафа

/Заместник кмет на Община Върбница

